



Ajuntament de Cubelles

EXTRACTE DE L' ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE 10 DE DESEMBRE DE 2014, ADAPTADA A LA LLEI ORGÀNICA 15/1999, DE 13 DE DESEMBRE, DE PROTECCIÓ DE DADES DE CARÀCTER PERSONAL (LOPD)

A Cubelles, el dia 10 de desembre de 2014, a les 12:05 hores, i prèvia convocatòria, es reuneixen a la sala d'exposicions del CSIDE, segons acord de Ple de data 19 de maig de 2008, sota la presidència de l'Alcaldesa Presidenta, Sra. Mònica Miquel i Serdà, els membres següents:

- Vocals:
 - Sr. Francesc Xavier Grau Roig, 1r tinent d'alcaldia
 - Sr. Narcís Pineda i Oliva, 2n tinent d'alcaldia
 - Sra. Noemí Cuadra Soriano, 3a tinenta d'alcaldia
 - Sra. Lúdia Pàmies i Etaix, 4a tinenta d'alcaldia
 - Sr. José Manuel Écija Albalade, 5è tinent d'alcaldia
 - Sr. Pere Lleó Gelabert, regidor d'Iniciativa per Catalunya Verds-Esquerra Unida
 - Sr. Antoni Miquel Lara Torres, regidor de Convergència i Unió
 - Sra. Rosa Montserrat Fonoll Ventura, regidora d'Unitat Cubellenca-11-Reagrupament
 - Sr. Josep Maria Hugué Oliva, regidor d'Unitat Cubellenca-11-Reagrupament
 - Sr. José Manuel Ardila Contreras, regidor d'Unitat Cubellenca-11-Reagrupament
 - Sra. Núria González Martínez, regidora d'Unitat Cubellenca-11-Reagrupament
 - Sr. Luis Francisco Alamán i Catalán, regidor del Partit Popular de Catalunya
 - Sra. Noemí Boza Cano, regidora del Partit Popular de Catalunya
 - Sra. Ana Maria Martínez Gallemí, regidora d'Entesa per Cubelles-FIC
 - Sra. Joana Navarrete Jiménez, regidora no adscrita

Actua com a secretària la Sra. Carme López-Feliu i Font, secretària general de la corporació.

Hi assisteix també, la Sra. Rosa M. Almirall i Domènech, interventora de la corporació.

Assisteix també el Sr. Ramón Arenas Prat, cap dels Serveis Tècnics Municipals.



Ajuntament de Cubelles

ORDRE DEL DIA

1.- EXPEDIENT D'INFRACCIÓ URBANÍSTICA I POSTERIOR ACTUACIONS, EN RELACIÓ A LES OBRES EXECUTADES AL DOMICILI PARTICULAR DE ***

La Sra. Navarrete expressa la tristesa que suposa – diu - el fet de reunir-se en aquest Ple, que considera que no hauria d'haver existit perquè en els moments que s'estan vivint a la política avui dia és dramàtic. Seguidament, explica que qui ocupava un càrrec polític d'aquest municipi, fent ús d'aquest poder i del seu càrrec, es va saltar totes les legalitats existents i havia d'haver actuat com qualsevol ciutadà, demanant els permisos corresponents, però que no ha estat així, perquè es va aprofitar del càrrec que ocupava en aquell moment, i que tots aquells ciutadans que demanen els corresponents permisos havien d'assistir al ple.

A continuació, diu que no han de ser ells qui demanin responsabilitats jurídiques, ja que hi han altres organismes per fer-ho; que *** ja ha presentat la seva dimissió, però que hi ha alguna cosa que ha de quedar aclarida al ple; que quan es van presentar les preguntes pertinents, es contestava que no passava res, que l'expedient havia prescrit, i que per aquest motiu van sol·licitar un ple extraordinari, per demanar explicacions sobre els fets, ja que les fotografies que consten a l'expedient mostren que en el moment en que es van fer, *** ocupava un càrrec polític, i que va tenir el suport d'alguna de les parts, fet que havien d'haver denunciat.

La Sra. Martínez diu que comparteix les paraules expressades, i afegeix que des de l'Entesa per Cubelles-FIC, s'adhereixen a la sol·licitud del ple extraordinari perquè creuen en la transparència i que aquests fets tan greus és al ple el lloc més adient per fer-los transparents i poder debatre públicament els fets succeïts, degut a la seva rellevància, i resoldre moltes qüestions i dubtes. Seguidament, explica que en els informes que als han lliurat es manifesta que s'han fet unes obres il·legals, sense permís municipal i que és bo que quedi constància al ple, perquè la responsabilitat política i ètica va més enllà de deixar el tema com a prescrit.

A continuació, demanen la restitució de la legalitat, perquè han de donar una imatge com Ajuntament; perquè no es pot – diu - donar la imatge als ciutadans que quan una persona fa unes obres a casa seva i incompleix les normatives i les ordenances, poden deixar passar el temps i d'aquesta manera no els passa res; considera que un Ajuntament ha de ser seriós i utilitzar les eines que té al seu abast per fer complir les normatives.

Continua exposant que des d'EC-FIC tenen uns dubtes que demanen que els quedin clars al Ple: al primer informe del tècnic, de data 2 de maig de 2013, en el qual indicava que es tracta d'una infracció de caràcter greu, es donava 2 mesos per tal d'enderrocar les obres o legalitzar-les, i diu que no s'ha realitzat cap actuació i no saben el motiu, i per això demana explicacions. Tanmateix, diu que no entenen per què transcorreguts tres mesos i mig, amb data 12 d'agost, s'emet un decret d'alcaldia, en el qual es dóna 15 dies per presentar al·legacions i poder legalitzar-ho, i diu no entendre per què des del mes de maig fins al mes d'agost no s'ha fet cap actuació.



Ajuntament de Cubelles

Per tot això, pregunta per què no s'ha fet res i per què es torna a instar mitjançant decret en lloc d'acatar el que demana l'informe tècnic.

La Sra. Martínez continua explicant que a l'any 2005 el mateix càrrec polític sol·licita llicència per fer reformes a casa seva; que hi ha un informe en el qual hi ha una liquidació en concepte de fiança per la realització d'obres i que posteriorment es realitza la devolució d'aquesta garantia, i per concloure, demana que consti literal el següent dubte: *"... al 2005 hi ha una devolució d'aquesta garantia a aquest càrrec polític. Si ens remetem, doncs, a les fotografies que vostès ens han lliurat i que presenten a mode d'al·legacions, veiem que justament en el 2005, entenem, que per lliurar aquesta liquidació s'ha de passar per allà per veure que realment no hi ha cap desfeta, que no hi ha res, i doncs al 2005 aquestes obres ja començaven o ja estaven començant a executar-se. Per tant, no entenem el motiu de què vostès ens diguin que això ha prescrit, perquè, clar, sens diu que ha prescrit perquè ha passat el temps prudencial que són aquests 6 o 7 anys i les fotografies mateixes indiquen que s'inicien, però no ens indiquen quan acaben. Per tant, no se quin és el justificant que al·lega que les obres han acabat i per tant que ha passat el termini corresponent perquè prescriguin."*

El Sr. Alamán explica que hi va haver una comissió informativa en la que per part de l'equip de govern es qüestionava la necessitat d'aquest Ple quan aquest càrrec polític havia marxat del consistori i de la política, i davant d'això, diu que hi ha el dret de la ciutadania a conèixer. Afegeix que aquest càrrec polític va marxar en una roda de premsa en la que manifestava que abandonava la política per motius personals; diu que ell no és qui per posar-ho en dubte, però que tot representant públic ha de donar compte de la seva gestió i actuació, i que precisament concorren una sèrie de circumstàncies que, si no van ser les que van motivar que abandonés la política, sí que hi havia motius, almenys morals, ètics, possiblement administratius i inclús penals, perquè ho fes. Per aquests fets – diu - creuen necessari i convenient realitzar aquest ple, per informar a la ciutadania que és a la que es deuen.

En segon lloc, el Sr. Alamán diu que el ple ha vingut per una sèrie de circumstàncies que consideren no ortodoxes ni correctes, com, per exemple, la realització de determinades trucades a diversos portaveus d'altres partits polítics municipals, sense haver-se realitzat cap a ell, com a portaveu del PPC. Diu desconèixer el motiu d'aquestes trucades, però, donat que la convocatòria de la sessió del Ple va ser sol·licitada per tots els partits de l'oposició, creu que eren tots els que havien de rebre una trucada a efectes de realitzar una reunió conjunta.

En tercer lloc, explica que també farà esment a la prestació sol·licitada per desocupació; diu que ho comenta a efectes presumptes, perquè desconeix els efectes puntuals, ja que aquest càrrec polític va ser cessat de l'equip de govern amb anterioritat a la seva renúncia; afegeix que no entén un decret previ, de part de l'alcaldia, en el qual se la cessa del govern, i considera que aquest fet pot ser per dues qüestions: una, que la pròpia Sra. alcaldessa dubtés de les actuacions d'aquest càrrec polític i, per tant, la va cessar o, en segon lloc, perquè aquest càrrec polític, en petit comitè, ja havia manifestat que marxaria per motius personals i es va precipitar una resolució cessant-la de les seves funcions de govern i una setmana més tard va

**Ajuntament de Cubelles**

abandonar la política i les seves funcions polítiques, fet que hauria originat una prestació per desocupació i un possible frau a la Seguretat Social, sempre parlant a efectes presumptes.

Continua explicant que en data indeterminada i sense sol·licitud de llicència d'obres, aquest càrrec polític va començar una construcció no autoritzada ni legalitzable; que quan al 2013 l'Ajuntament va tenir coneixement de la construcció, les al·legacions efectuades pels propietaris aportant fotografies, manifesten que han transcorregut més de 6 anys, que havia prescrit la infracció i que no es podia aplicar la corresponent sanció ni fer la restauració de la legalitat vigent.

El Sr. Alamán diu que no correspon al PPC qualificar, ni administrativa ni des de cap altre ordre, aquestes qüestions, però si donar unes pinzellades a efectes informatius per a tothom, tant per a la ciutadania com pels regidors; recorda que l'article 319 del Codi Penal vigent castiga com a delictes la construcció d'obres no autoritzables, això sí, en sòls destinats a vials, zones verdes, etc., i que l'article 320 recull la figura denominada "prevaricació per omissió".

Continua exposant que *** va ocupar un càrrec polític del 2003 al 2007 i un altre càrrec del 2007 al 2011 i que al 2013 va tornar a tenir responsabilitats de govern; que la construcció es va realitzar en data indeterminada, entre el 2006 i el 2012, aproximadament, segons les fotografies aportades, per la qual cosa – diu – tenint responsabilitats polítiques al municipi, va ometre qualsevol referència a una infracció no autoritzable al seu propi terreny. Comenta que l'article 320.1 del Codi Penal assenyala com a delictes qui, amb motius d'inspecció, hagi silenciada la infracció urbanística, i que és evident que la presa de coneixement de l'article exigia unes inspeccions i callar el tema, al tenir responsabilitats de govern per part de l'autora o el seu cònjuge; afegeix que si no concorre dit article, sí ho faria l'article 404 del mateix Codi Penal, que recull la prevaricació. Seguidament, el Sr. Alamán diu posar-se a disposició de qualsevol ciutadà per tractar el tema i donar explicacions en qualsevol moment, ja que considera que era una persona amb importants responsabilitats al municipi, i sembla ser que les va utilitzar per fer el que volia amb actes no legalitzables i, per tant, il·legals.

El Sr. Alamán continua indicant que al 2005 el marit de *** va sol·licitar una llicència d'obres menors, la qual fou concedida per ella com a càrrec polític; que aquesta conducta, sempre parlant en termes presumptes, podria qualificar-se de prevaricació i que la concessió era injusta si les obres menors sol·licitades afectaven a la construcció il·legal que ja s'estava construint, podent ser també rellevant – afegeix –, si com a màxima responsable política, va dificultar qualsevol inspecció per comprovar l'obra il·legal o la improcedència de la llicència d'obres menors del 2005 per acceptar dita construcció; és a dir, si les obres menors efectuades a la construcció, a més tenint responsabilitats de govern, estava, presumptament, cometent una possible prevaricació.

Explica que tota construcció il·legal, per llei, ha de portar un expedient de reposició de la legalitat urbanística infringida; que *** va dir que la infracció estava prescrita i no tenia lloc la reposició de la legalitat infringida perquè va aportar unes fotografies

**Ajuntament de Cubelles**

conforme s'havia fet aproximadament 7 anys abans i, per tant, havien prescrit les infraccions, ja que la prescripció és a partir de 6 anys; que segons la jurisprudència no prescriuen, ja que no són terminis de prescripció sinó de caducitat.

Continua exposant que en base a l'article 207 del Decret legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual es regula el Text refós de la Llei d'urbanisme, en base a les fotografies es podia pensar que l'acció havia caducat als 6 anys i, per tant, es sobreseuria l'expedient i que només se li permetria obres de conservació, que no d'augment de volum edificable; afegeix que existeix jurisprudència que manifesta que dit termini s'havia de començar a computar quan l'administració va tenir constància de l'existència de les obres i no al finalitzar aquestes i que el còmput de terminis s'iniciaria el dia en què l'autoritat va tenir coneixements de la comissió de la infracció.

El Sr. Alamán explica sobre la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Balears 371/94 de 3 de juny, que el Tribunal va aplicar aquesta doctrina per arribar a la conclusió que, en el cas d'obres consistents en barbacoes o piscines, el termini de l'administració per ordenar la legalització o la demolició de les obres no havia caducat, que el còmput del termini es va iniciar en el moment en que l'administració va tenir coneixement de la realització; que en el cas de ***, com estaven darrera d'una tanca molt elevada, seria aquesta data la que marcaria l'inici del coneixement de l'administració i, per tant, el còmput del termini de caducitat de 6 anys per restaurar la legalitat urbanística i no existiria caducitat.

Afegeix a continuació que li han fet arribar unes fotografies que no coincideixen amb les aportades per *** a l'expedient, segons les quals al 2010 no estarien acabades les obres il·legals; que per tant, no estaria finalitzat el termini ja que només haurien passat 4 anys, i que aleshores, parlarien de delictes més greus, com falsedat en document públic, fets amb un "coladero" per part de l'equip de govern i possiblement d'alguns tècnics. Continua dient que la imputació de responsabilitats a ell no li pertoca, però que la llei d'enjudiciament diu que els ciutadans tenen l'obligació de denunciar aquells fets que es creuen que poden ser il·legals, i considera evident que en aquest cas hi ha més d'un motiu per imputar o per posar en coneixement els fets davant del Ministeri Fiscal, no només contra ***, sinó possiblement contra algunes persones més, i que aquesta obligació l'hauria d'exercir ell, com a representant del PPC, la resta de companys i la ciutadania que ho desitgi.

Comenta el Sr. Alamán que *** s'hauria aprofitat en benefici propi del seus càrrecs polític del municipi al cometre una infracció urbanística greu, de la qual s'havia oblidat de fer la corresponent inspecció i al concedir al seu cònjuge una llicència d'obres menors i, a més, aportant unes fotografies que no corresponen a les obtingudes directament de l'Institut Cartogràfic per part dels companys, presumptament.

Conclou dient que la primera vegada que va sortir a plenari aquesta qüestió, la Sra. alcaldessa va defensar a la seva companya de govern; que en el cas que les fotografies fossin falses, insta a la Sra. alcaldessa a què sigui la primera en anar al jutjat per denunciar els fets com a autoritats superiors i que, en cas contrari, seria una ineficàcia moral i política i una irresponsabilitat per part de l'alcaldessa



Ajuntament de Cubelles

La Sra. Fonoll explica que el motiu de demanar el Ple és arran de les irregularitats urbanístiques detectades a la finca de l'excàrrec polític, ***, i que aquesta petició ha estat per la insistència d'un grup de veïns. Seguidament, exposa que a través de les fotos es veu que a la legislatura del 2004 es comencen a construir unes obres sense permís municipal i que al 2008 aquestes obres es troben en la mateixa situació, a l'igual que al 2009; que al 2010 estaven cimentant el terrat i al 2011 s'estava enrajolant i l'accés a la habitatge està finalitzat. Continua dient que al 2013 *** ja ocupa un càrrec polític; que tal com certifica l'arquitecte tècnic municipal en el seu informe de 2 de maig de 2013, l'obra és il·legal, s'ha d'enderrocar i en cap cas es pot legalitzar; diu que aquesta infracció no ha prescrit i que l'ús de l'habitatge no prescriu.

Seguidament, diu que durant més d'una dècada *** ha cobrat diners públics, fent irregularitats en un tema molt visible, i comenta que, curiosament, sempre ha estat vinculada a un càrrec polític; que el 25 d'abril de 2013 es va sol·licitar un permís d'obra menor per obrir una porta i revestiment contra la humitat, però es van equivocar de carrer, ja que la porta no s'obre al carrer ***, sinó al carrer ***.

La Sra. Fonoll explica que va mantenir una reunió amb la Sra. alcaldessa al mes de juliol per explicar-li els fets i fer-la participar i demanar responsabilitat al respecte, cosa que no ha fet – diu – sinó que al contrari, que ha defensat a *** quan sabien que no existia cap tipus de permís per executar l'obra; afegeix que el que hauria estat correcte era l'expulsió immediata de ***, però que la resposta que va rebre la Sra. Fonoll va ser que no hi entenia i que es tractava de cultura política i, pel contrari, l'alcaldessa va defensar ***. També diu que a UC-11-Reagrupament els sorprèn que no volgués convocar el ple, que ha estat convocat per la secretària general, fet que li pot comportar conseqüències. Comenta que hi ha molt poca sensibilitat i transparència al no lliurar-los l'informe de secretaria sol·licitat fa dos mesos, i pregunta si l'exprimera tinenta d'alcaldia no va fer ús d'abús de poder, en lloc de vetllar perquè aquests fets no es duguessin a terme. Continua dient que des d'UC-11-Reagrupament demanen responsabilitats a qui pertorqui, la restitució de la legalitat i la sanció corresponent, i que no els queda més remei que demanar la dimissió de l'alcaldessa per la seva continuada mala gestió durant gairebé 4 anys.

La Sra. Fonoll segueix explicant que s'han emès dos informes per part de l'arquitecte tècnic municipal: en un d'ells diu que l'expedient urbanístic ha prescrit, basant-se en dos ortofotomapes aportats per *** en les al·legacions, i en el segon informe es diu que les obres es poden legalitzar; considera que s'hauria d'haver anat a l'Institut Cartogràfic per comprovar la veracitat de les fotografies incloses a l'expedient, i pregunta si durant aquests 10 anys no ha passat ningú per poder comprovar els fets; conclou dient que els han enganyat i que han creat una gran desconfiança vers els regidors i el poble.

La Sra. Pàmies explica que *** va demanar un permís d'obres al mes d'abril per obrir una porta a la tanca del seu habitatge, que l'arquitecte tècnic va fer una revisió i una inspecció i va comprovar que existia una construcció il·legal, fet que posa en coneixement de la corporació, i que com a conseqüència, se li va obrir, com qualsevol ciutadà, un expedient d'infracció urbanística; que des de que es detecta l'acte fins a l'obertura de l'expedient van passar aproximadament dos mesos, i afegeix que no és



Ajuntament de Cubelles

l'única infracció urbanística que s'ha obert en aquesta legislatura. Segueix explicant que llavors es dicta un decret d'alcaldia en el qual se li donen 15 dies per presentar al·legacions; que *** va presentar al·legacions i l'arquitecte i cap de Serveis Tècnics municipals comprova que siguin correctes i diu que està prescrit.

L'alcalde, dona la paraula al **Sr. Arenas, Cap dels Serveis Tècnics municipals**, que explica que durant l'any es dicten 70 o 80 actes d'ofici en relació a infraccions urbanístiques; que des del Departament tenen diverses eines per poder comprovar si la documentació que aporten els interessats - a l'hora de presentar al·legacions - són certes i comprovar si dites infraccions han prescrit o no: a través del web de l'Institut Cartogràfic, comproven les dades si són reals o no, inclús en cas d'aportar factures, truquen per comprovar la veracitat, i que ell com a tècnic, des de l'aplicació de la pàgina web va detectar que al 2006 existia aquesta construcció, i en base a aquest fet, va emetre el seu informe en el sentit que la infracció havia prescrit.

El Sr. Alamán considera que en qualsevol procediment administratiu, donat que l'Ajuntament disposa dels mitjans per fer-ho, s'hauria de comprovar la veracitat dels documents aportats per qualsevol ciutadà i més, si aquest tenia responsabilitats de govern al 2013, data en què presenta sol·licitud de llicència d'obres menors. Explica que, segons la comprovació de l'Institut Cartogràfic, al 2008 està l'estructura en construcció, al 2009 avança i al 2010 es pot veure que s'està acabant, i considera que les resolucions administratives de l'equip de govern s'han de realitzar en base a la jurisprudència i més basant-se en els interessos prioritaris i igualtat dels ciutadans.

Continua dient que en tots els municipis la persona que construeix il·legalment ha de reposar la legalitat; que existeixen nombroses sentències que diuen que, si una obra es realitza darrera un mur, la data d'inici per al còmput del termini de caducitat de 6 anys és des de què l'administració té coneixement de la irregularitat no autoritzable; que encara que *** hagués sol·licitat la llicència, aquesta no podia ser concedida, i que si l'administració va conèixer al 2013 els fets, amb motiu de la sol·licitud de llicència d'obres menors, aquest seria l'inici del termini de caducitat. Conclou dient que queden al descobert nombroses irregularitats, a més de *** – diu –, al funcionament de l'equip de govern actual.

La Sra. Martínez diu no posar en dubte que s'hagin obert molts expedients d'infracció urbanística; seguidament, diu que va veure una publicació al BOPB en la que a un veí de Cubelles se li feia retirar unes finestres d'alumini i se'l multava amb un import considerable, i diu no entendre com no s'ha fet el mateix procediment en aquest cas.

Continua considerant que aquests fets deixen de manifest l'empipament dels ciutadans, perquè la imatge que es dona és que la posició política sembla que estigui per sobre del bé i el mal, i que tots els regidors i regidores han de demostrar transparència amb la restitució a la legalitat.

En referència al nivell tècnic, diu que no posa en dubte la seva feina, però que la documentació lliurada demostra que al 2005, quan es fa la devolució de l'aval dipositat, les obres ja existien i algú s'hauria d'haver adonat amb la corresponent inspecció per procedir a la devolució. Quant a la restitució de la legalitat, considera

**Ajuntament de Cubelles**

que seria una de les coses primordials i que no ha prescrit, ja que el còmput és des de que l'Ajuntament té constància i, per tant, que s'ha d'actuar igual que en altres casos i que quedi legalitzat tal com correspon.

La Sra. Pàmies explica que ella té un informe tècnic que indica que les obres de *** estan prescrites i, per tant, s'ha de basar en els informes que emeten els tècnics.

La Sra. Fonoll diu que vol demostrar que les al·legacions de ***, les fotografies són falses: que la de l'Institut de la Generalitat de Catalunya datada del 2012 pertany al 2010, per tant, són fotografies manipulades i no es pot acceptar perquè són de mala fe.

L'Alcaldessa demana a l'arquitecte que comprovi la veracitat de les fotografies.

El Sr. Alamán pregunta, donat que les fotografies obtingudes són de l'Institut Cartogràfic i facturades, si es demostrés la falsedat de les fotografies, l'equip de Govern prendrà accions legals, degut a què existiria falsedat en document públic?

L'Alcaldessa contesta que sí es demostra que la documentació és falsa, evidentment que es prendran accions legals, i afegeix que si ella no hagués impulsat l'expedient sí que hi hauria prevaricació.

El Sr. Alamán contesta que casualment no s'inicia l'expedient quan *** està a l'oposició, s'inicia quan forma part de l'equip de govern, al sol·licitar la llicència d'obres menors al 2013. Diu que l'alcalde ha d'analitzar els fets, per això té els serveis jurídics; que els fets són de la legislatura del 2007 al 2011, mentre *** ocupava un càrrec polític i prèviament un altre, o reitera que agrairia que si es demostrés la falsedat dels documents, l'equip de govern fes les actuacions pertinents.

La Sra. Pàmies explica que s'inicia l'expedient al realitzar una inspecció per part del tècnic de la corporació i detecta una infracció urbanística.

El Sr. Alamán comenta que és curiós que sigui en aquesta data quan es comença la restauració de la legalitat urbanística, que s'hauria d'haver procedit a la demolició, i casualment, *** ho sol·licita quan ella forma part del govern a principis del 2013.

La Sra. Pàmies contesta que si es demostra la falsedat es prendran les accions legals que siguin oportunes com a equip de govern.

El Sr. Alamán diu que no entra en el seu paràmetre de valors que la que va ocupar un càrrec polític del 2007 al 2011, realitzés obres il·legals i no autoritzables; i es sorprèn que a la primera al·legació realitzada s'arxivi l'expedient, sense comprovació a l'Institut Cartogràfic.

La Sra. Alcaldessa diu que defensa els bons serveis jurídics de la corporació i comenta que ha estat molt ben assessorada per aquests, fet que va provocar l'obertura de l'expedient; conclou dient que això no és un judici.

**Ajuntament de Cubelles**

En aquests moments s'absenta de la sessió la Sra. Boza

En aquests moments s'incorpora a la sessió el Sr. Ardila.

La Sra. Martínez demana que se li contestin les preguntes realitzades al ple, ja que no se li han contestat quan ha fet referència a l'import de devolució de l'aval, i si es va realitzar una inspecció ocular, podent-se detectar aquestes obres; considera que es va retornar la garantia sense comprovar l'estat dels danys a la via pública. Donat que el tècnic d'ara no formava part de l'equip tècnic en aquell moment, demana que algú contesti aquestes qüestions. Conclou dient, que quant a la restitució de la legalitat, tampoc s'ha contestat quina és la data que van acabar aquestes obres, si és que han acabat. Finalitza demanant que l'equip de govern prengui un compromís en referència a aquestes qüestions que han quedat sobre la taula.

La Sra. Cuadra explica que des de CIU, quan van rebre la convocatòria del ple, van parlar amb la secretària de l'Ajuntament per informar-se, perquè entenien que el que es demanava no era una proposta per després votar-la, ja que no tenen competència per decidir aquests fets. Diu que l'ordre del dia del ple és la infracció urbanística, per això el tècnic ha fet la seva explicació, en la mesura del possible. Comenta que les fotografies sembla que no són les mateixes que figuren a l'expedient i que, per tant, s'haurien de fer les comprovacions oportunes.

Continua dient que quan es va presentar la instància es demanava la dimissió. Evidentment que la dimissió d'un regidor del seu càrrec és una decisió molt personal respecte la qual la resta de regidors no poden decidir; que en tot cas, l'alcaldeessa seria la que té la competència per treure atribucions, fet que ja va realitzar; a l'igual que la restitució jurídica es va fer des de Serveis Tècnics municipals, d'aquí l'informe tècnic, el qual diu que ha prescrit la infracció. Per aquest motiu, no veia necessari el ple, perquè no saben què havien de votar; diu que si és per donar explicacions a la ciutadania, ho considera perfecte.

En aquests moments s'absenta de la sessió la Sra. Martínez

La Sra. Cuadra continua explicant que per donar explicacions a la ciutadania, es podia haver fet una sessió informativa, tal i com van fer PSC, EC-Cubelles i CIU amb el procediment de l'elecció del cap de la Policia Local de Cubelles. En aquell cas – afegeix – van realitzar una roda de premsa i després van contractar un advocat per presentar el cas al jutjat, la resolució del qual no els va donar la raó, però en cap moment van demanar un ple, ni es va faltar el respecte, ni es va tractar diferent que a la resta de ciutadans. Comenta que s'ha escoltat frases com: "igualtat de tots els ciutadans", i considera que no s'està tractant igual a *** que a qualsevol altre ciutadà. Segueix dient que si és veritat el que diu la Sra. Pàmies, s'ha tractat l'expedient d'infracció urbanística igual que la resta, i es pregunta per què aquest plenari, si existeixen precis per demanar explicacions, tal com dicta el ROM? En tot cas, afegeix, la secretària elevaria el prec a la persona que pertoqui, perquè respongui el que calgui. Comenta que el que estan discutint és sobre un expedient d'infracció urbanística, per això l'arquitecte municipal els hi ha donat les informacions, però sembla que l'oposició donen unes informacions contràries, però no es prendrà cap decisió al respecte, i

**Ajuntament de Cubelles**

pregunta que si realment existeixen unes acusacions tan greus i es creu que hi ha una infracció, per què no s'ha anat al jutjat.

Continua explicant que actualment el Departament de Comunicació de l'Ajuntament compta amb molts recursos per donar informació a la ciutadania, que es poden fer rodes de premsa, etc.

En aquests moments s'incorpora a la sessió la Sra. Martínez

La Sra. Cuadra considera que un càrrec polític és un càrrec públic que comporta una feina al servei dels ciutadans i que s'ha d'exercir amb tota la tranquil·litat i fer-ho bé, però que no han de jutjar a ningú; que davant de l'informe tècnic sempre es confia en el seu contingut.

En aquests moments s'absenta de la sessió el Sr. Hugué

La Sra. Cuadra continua explicant que es va convocar una comissió Informativa per tractar el tema, que pel govern no tenia cap objectiu fer un ple, al no haver una feina darrera, ni un objectiu o un servei que millorar. Conclou dient que està bé que tothom hagi donat la seva explicació i que, si realment les fotografies resulten ser falses, es denunciarà. Comenta que s'han fet afirmacions que s'havien fet obres continuades a la finca de ***, diu que ella no sap si és cert aquest fet, ja que no sap on viu, però que amb una Comissió Informativa hauria bastat per fer les comprovacions pertinents.

La Sra. Navarrete contesta – diu - per al·lusions, perquè han barrejat els temes de l'inspector de la Policia Local amb l'expedient d'infracció urbanística. Diu que la Sra. Cuadra ha comentat que s'ha insultat i injuriat al ple, ella no ha escoltat cap insult ni falta de respecte vers cap persona, mentre que a la roda de premsa esmentada, a ella se la va tractar de prevaricadora, quan no existia cap documentació que ho demostrés, la prova està que la sentència els va desestimar totes les mentides que van dir en base a la Sra. Navarrete. Afegeix que tots els seus comentaris es basen en fets; que li sorprèn que la Sra. Cuadra digui que no sap on viu ***, quan a l'expedient ho posa molt clarament; que el que han de fer les persones que es dediquen a la política és la transparència vers els ciutadans.

En aquests moments s'incorpora a la sessió el Sr. Hugué

La Sra. Navarrete continua dient que al ple correspon i molt, perquè es parlen d'uns fets que qualsevol ciutadà que hagi comès una infracció urbanística al final haurà d'enderrocar les obres i segurament no ocupava un càrrec públic.

Per concloure, vol agrair que la Sra. Cuadra hagi tret el tema del cap de la Policia Local, ja que per ella va ser molt dolorós i té l'oportunitat de dir que en aquell moment sí que hi van haver mentides i injúries vers la seva persona.

El Sr. Alamán considera que davant de la gravetat del tema era convenient donar-ho a conèixer a la ciutadania, inclús si havien de prendre mesures conjuntament perquè fins que no ha vist les fotografies, creia en la bona fe del govern; que convenia un ple



Ajuntament de Cubelles

perquè no només existeixen les fotografies falses, si no que hi pot existir prevaricació i una restauració de la legalitat urbanística. En referència al principi d'igualtat, diu que qualsevol ciutadà que comet una infracció se li ha de sancionar i reposar la legalitat urbanística. Afegeix que no creu que si li estigui tractant més durament a ***, ja que a l'estar durant més de set anys formant part del govern municipal, ocupant càrrecs polítics, era ella de qui s'havia d'esperar una actuació honesta, clara, transparent. Considera que ell en el lloc de *** no hagués fet aquesta infracció, però en cas de fer-ho i equivocar-se ho hagués dit a la roda de premsa i hagués enderrocat la construcció, ja que no és ni autoritzable, perquè afecta al terreny confrontant.

La Sra. Fonoll diu que les fotografies aportades a les al·legacions no hi figura ni l'identificador del vol ni el segell de qualitat, al contrari que les altres, per tant la veracitat és autèntica.

En aquests moments s'absenta de la sessió la Sra. Navarrete.

La Sra. Martínez contesta a la Sra. Cuadra per al·lusions - diu - que quan hi ha casos com aquest que són flagrants, està convençuda que vol transparència com la resta de membres, el que no es recomanable seria que l'equip de govern no fes cap actuació després de sortir el tema al ple passat ni donar cap explicació a la ciutadania. Afegeix que no vol pensar que s'ha fet expressament per veure si passava el temps i no succeïa res. Diu que és molt lícit que tant els partits que formen el govern com l'oposició, qualsevol regidor, davant de la manca d'actuació, demanin per poder debatre i fins i tot arribar a un acord, exposar les documentacions i fer preguntes. En cap cas manifesten la qualificació dels serveis tècnics ni jurídics municipals. El que es demana i es posa de manifest és l'àmbit públic i polític les actuacions que no han estat en el seu moment, per això és lícit que els grups de l'oposició demanin el ple per arribar a compromisos i prendre les mesures pertinents.

En aquests moments s'incorpora a la sessió la Sra. Navarrete

La Sra. Cuadra contesta que l'equip de govern es basa en els expedients tècnics i, tal com comenta la regidora d'urbanisme, s'ha tractat a *** igual que a qualsevol ciutadà. Per tant, sí que s'han fet actuacions i comenta que ella si posava en dubte el fer el ple o no era perquè pensava que existien altres mitjans per posar-ho a conèixer, no perquè no sigui important.

El Sr. Grau comença dient que no repetirà els termes tècnics ni jurídics perquè està d'acord amb tot el que s'ha comentat. Diu que es tracta d'un tema greu, tant sí tenen raó els arguments de l'oposició, com els que defensen la informació dels tècnics, perquè tan greu és un fet com l'altre. Assenyala que vol fer una reflexió de caire polític, reivindicant en primer lloc que *** s'ha equivocat i ho ha reconegut públicament; afegeix que com a PSC diuen clarament que s'ha equivocat i és conscient que ha creat una inquietud greu a la ciutadania, igualment, que ha pres les mesures polítiques que havia d'assumir presentant la seva renúncia com a càrrec polític de l'Ajuntament, comarcal, del PSC i tots els càrrecs orgànics dintre del partit. Continua exposant que com a PSC el que els pertoca és assumir la responsabilitat i demanar les disculpes

**Ajuntament de Cubelles**

que calguin, i considera que aquest fet no és incompatible amb el que volen reivindicar.

Explica el Sr. Grau que el realitzar el ple ha de suposar un tancament d'una etapa del comportament de tots els regidors i regidores, ja que ha creat desconfiança de la ciutadania vers a la institució i proposa, com a PSC, crear una taula o comissió de treball, que convoqui la Sra. alcaldessa, i així poder tractar aquestes qüestions que els disset regidors no estan en consonància o no es saben entendre o no tenen els recursos necessaris.

Continua comentant que s'han sentit dues versions diferents sobre els fets i que ell no és capaç de discernir quina és la correcta, però que té clar que o recuperen la unitat política i tècnica i adopten els mecanismes i recursos, en aquest cas, serveis d'inspecció, o que el disgust que poden provocar a la ciutadania és molt més gran. Pensa que han de ser capaços de separar el debat polític del debat legal. Insisteix que, com a representant del PSC, reivindica políticament una anàlisi sobre els fets. Diu que s'han d'assolir totes les responsabilitats polítiques que pertoquen i que això no exclou prendre les mesures jurídiques necessàries; que, si es demostrés la falsedat dels documents que van aportar, seria evident que l'Ajuntament ha d'actuar amb total contundència contra qui sigui i que creu que tots els regidors i regidores hi estan d'acord.

Vol reivindicar aquesta unitat política perquè molts dels partits i molts dels regidors i regidores saben que l'Ajuntament s'ha enfrontat històricament amb una capacitat autodestructiva que pensa que és desmesurada i creu que el ple ha de servir per recuperar aquesta capacitat.

Explica que el PSC junt amb altres partits polítics moltes vegades s'han vist obligats a posicionar-se i a denunciar quan s'han produït agressions institucionals i polítiques a veïns, fets que han creat indefensió i persecucions injustes que han afectat tant a veïns com a treballadors i treballadores de l'Ajuntament, alguns dels casos molt recents; que han denunciat casos que eren il·legals, com ara el procediment de recaptació d'impostos municipals, tema que encara es troba a la fiscalia; que han denunciat i continuaran denunciant casos que vulneren els drets de la plantilla municipal; que aquesta capacitat d'actuar que va tenir el PSC, juntament amb altres partits polítics, és la que han de recuperar.

Per tot això, diu, el PSC pensa que és necessari que l'alcaldia convoqui urgentment aquesta taula de treball per verificar i posar d'acord els criteris, recursos i mecanismes tècnics municipals en l'àmbit d'urbanisme i com afrontar la seva feina, poder respondre tots els interrogants exposats..

El Sr. Grau diu que s'ha afectat la confiança de la ciutadania, tot el procés, des de l'actuació individual que s'està qüestionant de ***, que s'ha equivocat i ho ha reconegut demanant disculpes a la ciutadania i ho ha assumit, la responsabilitat política, dimitint. Reitera que s'ha de recuperar la confiança en el funcionament de tots els departaments municipals. Diu que tots els regidors del consistori, exceptuant la nova regidora, la Sra. Gonzalez, incorporada recentment, saben com funcionen els

**Ajuntament de Cubelles**

departaments de l'Ajuntament i ningú pot dubtar del seu funcionament ni de l'honestetat dels seus funcionaris. Demanen que l'acord que han de prendre, encara que no sigui votant, és d'activar aquests mecanismes i saber quins recursos es treballaran en els serveis tècnics per fer front a aquests treballs de disciplina urbanística.

Conclou que només amb la taula de treball aquest ple haurà tingut sentit, si no marxaran creant més incertesa, més desconfiança i més interrogants a la població, fet que no es poden permetre ja que els afecta a tots i totes.

La Sra. Navarrete comenta aquests tipus de discursos són molt bonics però buits de contingut. Explica que *** va marxar de la política per motius personals, tal com va dir a la roda de premsa i no van sentir que demanés disculpes. Comenta que el Sr. Grau ha dit que des del PSC han denunciat molts casos, però que no s'han assabentat del cas d'infracció urbanística, i que segurament el Sr. Grau sí que havia estat a casa de *** ja que era portaveu del PSC.

Explica que no creu que necessitin una taula de treball quan hi ha tècnics molt qualificats a l'Ajuntament, respecte els quals ningú ha posat en dubte la seva feina. Que estan parlant d'uns fets documentals i que, si cadascú compleixi amb les seves responsabilitats, no caldria una taula de treball, que el que han de fer és posar solucions als problemes, i conclou que no li estranya que els ciutadans estiguin cansats de la part política.

La Sra. Martínez contesta al Sr. Grau dient-li que perversió és el que ha fet amb el seu discurs, perquè és sabut, tant pels ciutadans com per l'àmbit polític, que si vols que algun tema no prosperi s'ha de crear una taula de treball. Diu que pot estar d'acord amb les paraules que ha manifestat la Sra. Navarrete, ja que hi ha uns departaments perfectament qualificats, del que estan parlant és de responsabilitats polítiques. Comenta que ella tampoc va escoltar que *** demanés disculpes públiques a la roda de premsa, en canvi va dir que deixava la política per motius personals i no pels fets que estan tractant al ple.

El Sr. Alamán explica que comparteix els comentaris dels seus companys. Diu que perversió hi ha hagut una, que són els fets que s'estan tractant. Des de l'oposició coherentment han exposat, però que per part del govern no han manifestat els fets. Diu que no hi ha dues versions, sinó una, i que *** ha marxat per motius personals i no ha donat cap explicació de la infracció urbanística.

El Sr. Alamán agraeix l'esperit constructiu del Sr. Grau, però diu que no es creu el seu discurs; que tampoc considera necessària una taula de treball, perquè hi ha mecanismes suficients, institucions i una regidoria d'urbanisme per tractar aquests fets. Conclou que els polítics estan doblement subjectes al dret degut a la responsabilitat que tenen.

El Sr. Ardila comenta que és la primera vegada que escolta que un representat del PSC de Cubelles afirma que *** s'ha equivocat; que ell no recorda que *** digues- en les seves declaracions als mitjans de comunicació- que deixava la política per aquesta

**Ajuntament de Cubelles**

qüestió, sinó per motius personals i familiars. Explica que a la reunió de la Comissió Informativa el que buscaven era que reconeguessin que s'havia equivocat i que existia un error, per aquest motiu van insistir en la sessió d'aquest ple. Per altra banda, diu que UC-11 Reagrupament, no es pot negar a crear un grup de treball, però que hi ha hagut temps suficient per crear-lo, ja que l'expedient es va obrir al 2013.

El Sr. Pineda, com a portaveu d'ICV, defensa l'actuació correcta que han fet tant la regidora d'urbanisme, l'alcaldeessa com els Serveis Tècnics de l'Ajuntament, per la realització de l'expedient, obrir l'informe tècnic, fer el decret d'alcaldeia i fer que l'expedient hagi arribat fins a la seva totalitat, com el de qualsevol altra persona. Quant a l'apartat tècnic, obrir el debat, tal com deia el Sr. Alamán, i buscar les responsabilitats. Suposa que els serveis tècnics continuaran fent la feina que tenen encomanada des del ple i donaran la resposta que sigui oportuna. Quant a l'apartat polític, comenta que no entén que UC-11-Reagrupament demani la dimissió de l'alcaldeessa per la seva inoperància durant 4 anys, si ells van formar part del govern durant un any i mig a principis d'aquesta legislatura i li donaven el seu suport.

No havent-hi més assumptes per fer constar, l'Alcaldeessa presidentia aixeca la sessió, quan són les 13:43 hores.